



Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа
П о с т а н о в л е н и е

№ А43-13633/2011

23.07.2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 16.07.2012.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.

при участии представителей

от истца: Улановой В.Н. (доверенность от 12.04.2012 N 84),

от ответчика: Коломиец М.А. (доверенность от 12.03.2012 N 2-220)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца -

закрытого акционерного общества "Вологодский подшипниковый завод"

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2011,

принятое судьей Левашовой Е.А., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2012,

принятое судьями Назаровой Н.А., Казаковой Н.А., Родиной Т.С.,

по делу N А43-13633/2011

по иску закрытого акционерного общества "Вологодский подшипниковый завод"

(ИНН: 3525027150, ОГРН: 1023500880369)

к Федеральному государственному унитарному геологическому предприятию "Волгагеология"

(ИНН: 5262007588, ОГРН: 1025203741254)

о взыскании 99 988 рублей и

установил:

закрытое акционерное общество "Вологодский подшипниковый завод" (далее - ЗАО "Вологодский подшипниковый завод", Общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Федеральному государственному унитарному геологическому предприятию "Волгагеология" (далее - ФГУГП "Волгагеология", Предприятие) о взыскании 99 988 рублей долга.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 29.12.2011 в удовлетворении иска отказал.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2012 решение оставлено без изменения.

ЗАО "Вологодский подшипниковый завод" не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

По мнению заявителя, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела, судебные акты приняты при неправильном применении норм материального и процессуального права. ФГУГП "Волгагеология" не представило доказательств выполнения работ по договору. Суд первой инстанции не применил подлежащую применению статью 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суды необоснованно ссылаются на дополнительное соглашение от 28.04.2010; договором от 06.10.2009 предусмотрено выполнение отчета по двум скважинам, а стоимость работ по одной скважине сторонами не определялась; доказательств, подтверждающих стоимость выполненных ФГУГП "Волгагеология" работ, Предприятие не представило, поэтому суды неправомерно посчитали, что сумма предоплаты, перечисленная ЗАО "Вологодский подшипниковый завод" в соответствии с договором от 06.10.2009, равна стоимости работ, выполненных Предприятием по одной скважине.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Представитель ЗАО "Вологодский подшипниковый завод" в судебном заседании отклонил доводы жалобы.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представитель Общества участвовал в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Арбитражного суда Вологодской области.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 06.10.2009 ЗАО "Вологодский подшипниковый завод" (заказчик) и ФГУГП "Волгагеология" (подрядчик) заключили договор подряда N 31/9, согласно которому подрядчик обязался выполнить работы по оценке эксплуатационных запасов подземных вод по двум скважинам, принадлежащим заказчику, а последний - принять и оплатить выполненные работы.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ составляет 199 976 рублей, включая 30 504 рубля 81 копейку НДС, и определяется на основании сметы (приложение N 1).

Указанная цена является предварительной, окончательная цена договора определяется по фактическим выполненным объемам работ в пределах сметных объемов (пункт 2.2 договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора заказчик оплачивает подрядчику предоплату в размере 50 процентов от стоимости работ, в том числе НДС, до 19.10.2009.

В пункте 3.3 договора стороны согласовали, что окончательный расчет по договору выполняется не позднее 10 дней после подписания сторонами акта сдачи-приемки работ.

Во исполнение условий договора заказчик платежным поручением от 19.11.2009 N 6770 перечислил подрядчику аванс в сумме 99 988 рублей.

Письмом от 09.03.2010 N 37 подрядчик направил в адрес заказчика два экземпляра отчета о результате работ по оценке эксплуатационных запасов подземных вод ЗАО "Вологодский подшипниковый завод" и электронную версию отчета, которые были получены заказчиком 23.03.2010, что последним не оспаривается.

Письмом от 31.03.2010 ЗАО "Вологодский подшипниковый завод" уведомило подрядчика о том, что имеются замечания по представленному отчету, а именно: отчет был выполнен только по одной скважине (не проведена оценка запасов подземных вод по скважине N 3667), а также в отчет необходимо внести ряд исправлений: по году бурения скважины, по правам аренды и иным позициям (страницам отчета), указанным в письме; просило исправить отчет и устранить замечания.

Поскольку ФГУПП "Волгагеология" не устранило указанные заказчиком замечания, ЗАО "Вологодский подшипниковый завод" письмом от 27.09.2011, полученным подрядчиком 03.10.2011, уведомило Предприятие об отказе от исполнения договора подряда N 31/9 и потребовало возвратить уплаченный по договору аванс.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ЗАО "Вологодский подшипниковый завод" в арбитражный суд с иском.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал.

Первый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 450, 702, 715, 717, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводам о том, что часть работ по договору Предприятие выполнило; Общество не доказало наличия на стороне ФГУПП "Волгагеология" неосновательного обогащения, поэтому оставил решение суда первой инстанции без изменения, при этом привел иную мотивировочную часть.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

На основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

При обращении в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения истец обязан доказать отсутствие оснований для получения имущества ответчиком, наличие у ответчика неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения и подтверждение, что убытки потерпевшего являются источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего), а также размер неосновательного обогащения. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных элементов является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Воспользовавшись предоставленным правом, заказчик расторг договор в связи с неисполнением подрядчиком работ в сроки, предусмотренные договором, на основании статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суды пришли к правильным выводам о том, что обязательства сторон по договору от 06.10.2009 N 31/9 прекращены в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения.

По характеру обязательства обязанность по доказыванию факта неосновательного обогащения и его размера лежит на истце.

Суды, исследовав и оценив по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, установили, что часть предусмотренных договором работ подрядчиком выполнена до отказа заказчика от исполнения договора, составлен отчет с оценкой запасов подземных вод по скважине N 27-В. Доказательств ненадлежащего исполнения договора в данной части, а также невозможности использования заказчиком данного результата работ истец не представил.

В силу статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Следовательно, у заказчика имеется обязанность по оплате выполненных подрядчиком до расторжения договора работ. Доказательств стоимости выполненных ответчиком работ в меньшем размере не имеется. Кроме того, суды установили, что до отказа от договора истец направлял ответчику дополнительное соглашение к договору от 28.04.2010 с предложением изменить положения договора, указав его предметом оценку эксплуатационных запасов по одной скважине N 27-В, отчет по которой и был выполнен ответчиком, и стоимость работ по выполнению отчета по одной скважине в размере 99 988 рублей. Таким образом, заказчик фактически согласился со стоимостью выполненных подрядчиком по одной скважине работ в указанной сумме.

Учитывая, что факт неосновательного обогащения на стороне Предприятия материалами дела не доказан, суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении искового заявления.

Суды дали надлежащую правовую оценку всем доказательствам, представленным сторонами, и обстоятельствам дела.

Доводы заявителя о неправильной оценке судами обстоятельств дела не принимаются во внимание, как противоречащие материалам дела и направленные на иную оценку исследованных судом первой и апелляционной инстанций доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции не входит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, суд округа не выявил.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по кассационной жалобе составляет 2000 рублей и относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2012 по делу N А43-13633/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Вологодский подшипниковый завод" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на закрытое акционерное общество "Вологодский подшипниковый завод".

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л.ЗАБУРДАЕВА

Судьи

О.В.АЛЕКСАНДРОВА

Н.Ш.РАДЧЕНКОВА