



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П о с т а н о в л е н и е

№ А45-8079/2011

11.04.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 апреля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Клиновой Г.Н.

судей Гудыма В.Н., Комковой Н.М.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Квашниной Юлии Александровны на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2011 (судьи Шатохина Е.Г., Марченко Н.В., Павлюк Т.В.) по делу N А45-8079/2011 по иску Квашниной Юлии Александровны (г. Барнаул) к обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Барнаульский завод котельного оборудования" (630049, Новосибирская область, г. Новосибирск, Красный проспект, д. 220/1, ОГРН 1022200902899 и ИНН 2221052057), Квашнину Алексею Владимировичу (г. Барнаул), Юстусу Вячеславу Викторовичу (г. Барнаул) о признании недействительной сделки между Квашниным Алексеем Владимировичем и Юстусом Вячеславом Викторовичем от 17.04.2006 по продаже 10% доли в обществе с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Барнаульский завод котельного оборудования" и применении последствий ее недействительности; об обязанности общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Барнаульский завод котельного оборудования" внести соответствующие изменения в учредительные документы; о признании за Квашниной Юлией Александровной права собственности - выделении доли в общем имуществе (в 50% доли общества с ограниченной ответственности "Научно-производственное объединение "Барнаульский завод котельного оборудования") и признании за Квашниным Алексеем Владимировичем и Квашниной Юлией Александровной по 25% доли в обществе с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Барнаульский завод котельного оборудования".

Суд

установил:

Квашнина Юлия Александровна (далее - Квашнина Ю.А.) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Барнаульский завод котельного оборудования" (далее - общество "НПО "БЗКО"), Квашнину Алексею Владимировичу (далее - Квашнин А.В.), Юстусу Вячеславу Викторовичу (далее - Юстус В.В.) о признании недействительной сделки, заключенной между Квашниным А.В. и Юстусом В.В. от 17.04.2006 по продаже 10% доли в обществе "НПО "БЗКО"; об обязанности общества "НПО "БЗКО" внести соответствующие изменения в учредительные документы; о признании за Квашниной Ю.А. права собственности - выделении доли в общем имуществе (в 50% доли общества "НПО "БЗКО") и признании за Квашниным А.В. и Квашниной Ю.А. по 25% доли в уставном капитале общества "НПО "БЗКО".

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.08.2011 исковые требования удовлетворены частично. Договор от 17.04.2006 между Квашниным А.В. и Юстусом В.В. по продаже 10% доли в обществе "НПО "БЗКО" признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления статуса Квашнина А.В. в качестве собственника доли в размере 10% в обществе "НПО "БЗКО", проданной им по договору от 17.04.2006, и взыскании с Квашнина А.В. в пользу Юстуса В.В. 2000 рублей стоимости доли. Также, суд первой инстанции обязал общество "НПО "БЗКО" внести соответствующие изменения в свои учредительные документы. В удовлетворении требований Квашниной Ю.А. о признании за ней права собственности - выделении доли в общем имуществе (в 50% доли общества "НПО "БЗКО") и закреплении за Квашниным А.В. и Квашниной Ю.А. по 25% доли в обществе "НПО "БЗКО" отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2011 указанное решение Арбитражного суда Новосибирской области отменено в части. Квашниной Ю.А. отказано в удовлетворении исковых требований к обществу "НПО "БЗКО", Квашнину А.В., Юстусу В.В. о признании недействительной сделки между Квашниным А.В. и Юстусом В.В. от 17.04.2006 по продаже 10% доли в обществе "НПО "БЗКО" и применении последствий ее недействительности, об обязанности общества "НПО "БЗКО" внести соответствующие изменения в учредительные документы. В остальной части решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.08.2011 оставлено без изменения. Также, с Квашниной Ю.А. в пользу Юстуса В.В. взыскано 2000 руб. в возмещении расходов по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

Не согласившись с принятым по делу постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, Квашнина Ю.А. обратилась в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование требований податель жалобы указывает, что предмет спорной сделки - доля в уставном капитале общества "НПО "БЗКО" является совместно нажитым имуществом супругов Квашнина А.В. и Квашниной Ю.А., ссылается на недобросовестность покупателя - Юстуса В.В., который, по ее мнению, знал или должен был знать об отсутствии согласия супруги продавца на совершение оспариваемой сделки. При этом заявитель жалобы указывает, что согласие на отчуждение общей собственности - части доли в обществе "НПО "БЗКО" Квашнина Ю.А. своему мужу Квашнину А.В. не давала. Доказательств, подтверждающих обратное, Юстусом В.В. в материалы дела не представлено. Квашниным А.В. в судебном заседании подтверждено, что он скрывал от Квашниной Ю.А. факт совершения спорной сделки. В свою очередь, Юстус В.В. не

представил никаких доказательств, подтверждающих отсутствие у него информации о несогласии Квашниной Ю.А. на отчуждение спорной доли.

Проверив в соответствии со статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для его отмены или изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, Квашнин А.В. состоит в браке с Квашниной Ю.А.

17.04.2006 между Квашниным А.В. (продавец) и Юстусом В.В. (покупатель) был заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец продает, а покупатель приобретает долю уставного капитала общества "НПО "БЗКО" на сумму 2000 руб., составляющую 10% уставного капитала общества "НПО "БЗКО".

Указанная доля уставного капитала общества "НПО "БЗКО", отчужденная по оспариваемой сделке, входила в общую совместную собственность Квашнина А.В. и Квашниной Ю.А.

Ссылаясь на то, что доля в уставном капитале общества "НПО "БЗКО" является совместной собственностью, сделка по продаже части доли в уставном капитале общества совершена без ее согласия, Квашнина Ю.А. обратилась с настоящим иском в арбитражный суд, поскольку полагала, что данная сделка совершена ее супругом Квашниным А.В. в нарушение положений пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя частично заявленные исковые требования суд первой инстанции пришел к выводу, что Квашнин А.В. не получал согласия Квашниной Ю.А. на заключение оспариваемой сделки. Суд посчитал подтвержденным надлежащими доказательствами факт осведомленности Юстуса В.В. о несогласии Квашниной Ю.А. на совершение Квашниным А.В. указанной сделки. В связи с чем, руководствуясь положениями статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 253 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд признал оспариваемую сделку недействительной и применил последствия недействительности данной сделки.

Отменяя решение суда первой инстанции в части признания оспариваемой сделки недействительной и применения последствий недействительности и отказывая в этой части в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из презумпции добросовестности покупателя, признал не подтвержденным материалами дела факт заключения оспариваемой сделки с нарушением положений статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недоказанности истцом факта того, что другая сторона в оспариваемой сделке - Юстус В.В., знала или заведомо должна была знать о несогласии супруги Квашнина А.В. - Квашниной Ю.А. на совершение данной сделки.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Суд кассационной инстанции соглашается с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Положениями пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Таким образом, указанная норма семейного законодательства устанавливает презумпцию согласия другого супруга на совершение сделки по распоряжению общим имуществом.

Также, исходя из анализа указанных положений Семейного кодекса Российской Федерации, следует, что требование о признании сделки недействительной может быть удовлетворено судом лишь в том случае, если доказано, что контрагент по сделке супруга, заключившего сделку, знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение сделки.

Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки (пункт 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации).

В свою очередь, как правомерно указал суд апелляционной инстанции, поскольку доля в уставном капитале общества с точки зрения классификации вещей, не относится к недвижимым вещам, а также с учетом того, что законодательством на день отчуждения доли не была установлена обязательность государственной регистрации сделки с долями, такие сделки не подчинены правилам пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации. Получение Квашниным А.В. нотариально удостоверенного согласия Квашниной Ю.А. на совершение спорной сделки в момент ее совершения не требовалось.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Лицо считается действующим добросовестно, пока не доказано обратное.

Квашниной Ю.А. не было представлено в материалы дела надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что Юстус В.В. знал о ее несогласии на заключение оспариваемой сделки.

В соответствии с изложенным, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции обоснованно посчитал недоказанным факт того, что контрагент Квашнина А.В. по оспариваемой сделке - Юстус В.В. знал или должен был знать о несогласии Квашниной Ю.А. на совершение данной сделки, на

основании чего пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

В этой связи, довод подателя жалобы о недобросовестности покупателя по оспариваемой сделке - Юстуса В.В. отклоняется судом кассационной инстанции как не подтвержденный материалами дела.

В свою очередь довод заявителя о не представлении Юстусом В.В. суду доказательств отсутствия у него на момент заключения спорной сделки информации о несогласии Квашниной Ю.А. на заключение спорного договора, отклоняется судом кассационной инстанции как основанный на неверном толковании норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда апелляционной инстанции, направлены на иное толкование норм материального и процессуального права и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемый по делу судебный акт отвечает нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений судом апелляционной инстанций норм процессуального права по делу не допущено.

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по кассационной жалобе относится на подателя жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2011 по делу N А45-8079/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.Н.КЛИНОВА

Судьи

В.Н.ГУДЫМ

