



Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа П о с т а н о в л е н и е

№ А32-16697/2011

27.07.2012

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 июня 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рыжкова Ю.В., судей Рогальского С.В. и Чесняк Н.В., при участии истца - индивидуального предпринимателя Хоружего П.А. (пос. Заречный, ИНН 421805492128, ОГНИП 306230314300021), от ответчика - индивидуального предпринимателя Николаева Е.В. (ст. Каневская, ИНН 233404220548, ОГРНИП 308233412900010) - Коробкина Н.А. (доверенность от 02.03.2011), рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хоружего П.А. на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2012 по делу N А32-16697/2011 (судьи Пономарева И.В., Баранова Ю.И., Величко М.Г.), установил следующее.

Предприниматель Хоружий П.А. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к предпринимателю Николаеву Е.В. о взыскании 250 тыс. рублей платы за пользование ответчиком седельным тягачом МАН 17,322 и 169 495 рублей 68 копеек убытков (уточненные требования).

Предприниматель Николаев Е.В. предъявил встречный иск о взыскании с предпринимателя Хоружего П.А. 53 489 рублей 64 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 27.08.2009 по 06.09.2011.

Решением от 07.12.2011 (судья Березовская С.В.) с предпринимателя Николаева Е.В. в пользу предпринимателя Хоружего П.А. взыскано 250 тыс. рублей неосновательного обогащения. В остальной части в иске отказано. Встречный иск удовлетворен. В результате зачета требований по первоначальному и встречному искам с предпринимателя Николаева Е.В. в пользу предпринимателя Хоружего П.А. взыскано 196 510 рублей 36 копеек. Суд исходил из того, что материалами дела подтверждается расторжение сторонами предварительного договора купли-продажи от 24.03.2009. Поскольку до момента расторжения названного договора предприниматель Николаев Е.В. пользовался принадлежащим предпринимателю Хоружему П.А. седельным тягачом, он обязан уплатить соответствующую плату за пользование названным имуществом. Размер и наличие убытков предпринимателем Хоружим П.А. не доказаны. Так как предприниматель Хоружий П.А. не представил доказательств возвращения предпринимателю Николаеву Е.В. полученных от него в счет оплаты седельного тягача 344 тыс. рублей, требования предпринимателя Николаева Е.В. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на названную сумму, являются обоснованными.

Постановлением апелляционного суда от 15.02.2012 решение от 07.12.2011 изменено: в удовлетворении иска предпринимателя Хоружего П.А. к предпринимателю Николаеву Е.В. отказано в полном объеме, из резолютивной части решения исключен абзац о зачете требований по первоначальному и встречному искам. Судебный акт мотивирован тем, что правоотношения сторон возникли из договора от 24.03.2009 и основания для применения к ним норм о неосновательном обогащении отсутствуют. Кроме того, доказательств,

подтверждающих реальное использование предпринимателем Николаевым Е.В. седельного тягача, в материалах дела не имеется.

В кассационной жалобе, поддержанной в судебном заседании, предприниматель Хоружий П.А. просит отменить постановление, оставив в силе решение суда. По мнению заявителя, вывод апелляционного суда об отсутствии оснований для применения к правоотношениям сторон норм о неосновательном обогащении является неверным. Кроме того, при рассмотрении спора в суде первой инстанции ответчик не отрицал факт использования седельного тягача.

В отзыве Николаев Е.В. отклонил доводы жалобы.

В соответствии с требованиями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность постановления проверяется в пределах доводов жалобы, то есть в части решения по первоначальному иску.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 24.03.2009 предприниматель Хоружий П.А. (продавец) и предприниматель Николаев Е.В. (покупатель) заключили договор, поименованный сторонами предварительным договором купли-продажи транспортного средства (седельного тягача МАН 17,322).

Вместе с тем в рамках дела N А32-11963/2010 установлено, что договор от 24.03.2009 расторгнут по соглашению сторон с 27.08.2009.

Полагая, что за время пользования седельным тягачом и до момента его возврата продавцу покупатель обязан уплатить арендную плату в размере 50 тыс. рублей в месяц, предприниматель Хоружий П.А. обратился в арбитражный суд с иском.

Согласно договору продавец обязался передать покупателю седельный тягач МАН 17,322 цвет желтый, 1995 года выпуска, идентификационный номер WMAF520829M171488, модель двигателя D2865LFOG, шасси 171488, государственный регистрационный знак Р 534 НУ 93 RUS с правом пользования и управления без права распоряжения и передачи третьим лицам. Покупатель обязался принять транспортное средство и уплатить 700 тыс. рублей в следующем порядке: 200 тыс. рублей - аванс; 500 тыс. рублей - в срок до 25.12.2009 путем внесения платежей в размере не менее 50 тыс. рублей не позднее 25 числа каждого месяца.

Договором также предусмотрено, что в случае невозможности или несвоевременном исполнении покупателем обязанности по оплате стоимости транспортного средства продавец имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке, покупатель обязуется вернуть транспортное средство. При этом аванс в размере 200 тыс. рублей продавец удерживает за неисполнение покупателем обязательств по договору, а месячные платежи, внесенные ранее покупателем, продавец удерживает в качестве ежемесячных арендных платежей за транспортное средство.

В договоре указано, что он является актом приема-передачи. Продавец обязуется передать покупателю право собственности на автомобиль путем подписания основного договора купли-продажи после выплаты всей стоимости транспортного средства.

Суды правильно квалифицировали договор как содержащий элементы договора купли-продажи (поставки). В отличие от правил о предварительном договоре, предусматривающих только одно обязательство сторон - заключить в будущем основной договор на условиях, предусмотренных предварительным договором (статья 429 Гражданского кодекса Российской Федерации), - спорный договор предусматривал также передачу товара и оплату его в рассрочку.

Вместе с тем суды сделали ошибочный правовой вывод об отсутствии в договоре элементов договора аренды. Наличие арендных отношений предусмотрено в договоре в случае, если покупатель не может или несвоевременно оплачивает товар, а продавец в связи с этим воспользовался правом на его одностороннее расторжение. Данное условие не противоречит закону (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Вывод судов об отсутствии в договоре элемента арендных отношений в мотивировочной части судебных актов по делу N А32-11963/2010 не является преюдицией (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку он является выводом не об обстоятельствах, а о применении норм материального права.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.09.2010, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2010 по делу N А32-11963/2010, с предпринимателя Хоружего П.А. в пользу предпринимателя Николаева Е.В. взыскано 344 тыс. рублей, полученных продавцом от покупателя в счет оплаты седельного тягача. При этом судебные инстанции исходили из того, что договор от 24.03.2009 расторгнут по соглашению сторон 27.08.2009, седельный тягач возвращен предпринимателем Николаевым Е.В. предпринимателю Хоружему П.А., вследствие чего у продавца отсутствуют основания для удержания полученных от покупателя денежных средств.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск продавца о взыскании платы за пользование седельным тягачом, пришел к выводу о том, что к правоотношениям сторон следует применить нормы о неосновательном обогащении.

Изменяя решение в данной части, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правоотношения сторон возникли из договора от 24.03.2009, обязанность по внесению арендной платы предусмотрена договором только при одностороннем расторжении договора продавцом в связи с неисполнением обязательства покупателем. На случай же надлежащего исполнения покупателем обязательств договором предусмотрена только оплата товара независимо от пользования покупателем товаром в период его оплаты в рассрочку. Нормами действующего законодательства также не установлена обязанность покупателя оплатить пользование объектом купли-продажи до расторжения соответствующего договора и возвращения имущества продавцу. Поскольку предприниматель Хоружий П.А. не доказал, что договор расторгнут вследствие ненадлежащего исполнения обязательств предпринимателем Николаевым Е.В., договор по делу N А32-11963/2010 признан расторгнутым по обоюдному согласию сторон и предусмотренные им обязательства по внесению арендных платежей не наступили.

Ввиду того, что покупатель пользовался товаром в период действия договора на законных основаниях, данное пользование не является неосновательным обогащением.

При изложенных обстоятельствах в первоначальном иске отказано правильно.

Основания для изменения или отмены постановления по доводам жалобы не установлены.

С заявителя надлежит взыскать госпошлину по кассационной жалобе, в уплате которой предоставлена отсрочка.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2012 по делу N А32-16697/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Хоружего П.А. в доход федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В.РЫЖКОВ

Судьи

С.В.РОГАЛЬСКИЙ

Н.В.ЧЕСНЯК